

【文题展示】

阅读下面的材料,根据要求作文。

耶鲁大学毕业生辛德仁于1957年设立耶鲁大学辛德仁奖,以鼓励学生藏书。1963年的比赛中,冠军颁给了一位收藏《火车时刻手册》这类书籍的学生,而藏有著名作家福克纳的两百部作品及与福克纳有关的书籍的布罗斯基只获得亚军。布罗斯基后来成为著名藏书家,他把藏书捐给东南密苏里州立大学,而不是耶鲁。耶鲁大学和布罗斯基双方都引起人们的非议。

请你从耶鲁大学和布罗斯基中选择一方,写一篇文章回应人们的非议,表明你的态度,阐述你的看法。

要求:综合材料内容及含意,选好角度,确定立意,自拟标题,自定文体;不要套作,不要抄袭;不少于800字。

【题意解析】

具体分析整个材料,可以总结出三个核心情节:第一是耶鲁大学设立辛德仁奖,以鼓励学生藏书;第二是耶鲁大学将辛德仁奖的冠军颁给了《火车时刻手册》这类书籍的收藏者,而非更有价值的书籍的收藏者布罗斯基;第三是布罗斯基将藏书捐给其他学校而非母校。第二个情节为核心情节,因为第一个情节是第二个情节存在的前提,第三个情节是第二个情节导致的结果,是为了使材料有不同维度的讨论空间。立意时,最好围绕第二个情节展开,思考耶鲁大学为什么要这样做,这就将是审题时根据材料得出的立意。

为鼓励学生藏书,耶鲁大学设立辛德仁奖,这是好事,无可非议。围绕耶鲁大学和布罗斯基的不同做法,其实指向一个核心的问题:什么样的书更值得学生收藏,什么样的书具有收藏价值?收藏价值包括实用价值、历史价值、审美价值、经济价值等。这个问题,不同的人有不同的回答,这取决于各自的收藏目的。在这一问题上耶鲁大学和布罗斯基是存在分歧的,虽然材料并没有明显地交代,但从冠军所属和布罗斯基后来的做法,都可以看出耶鲁大学和布罗斯基对“什么样的书更值得收藏”的认识是不同的。

【教学目标】

- 1.学会回应解答型任务驱动作文的审题方法。
- 2.要求:选好角度,确定立意,明确文体,自拟标题;不要套作,不得抄袭;不少于800字。
- 3.用0.5mm黑色签字笔或黑色钢笔工整书写,确保笔画不写出格外,全文无画线或涂黑。

【多维思路】

- 1.面对评判结果,是淡然处之,还是无声抗议;
- 2.如何看待耶鲁大学和布罗斯基的做法。

【技法应对】

1.关注材料语

回应解答型任务驱动作文一般都会为考生提供一个情境或者事件,这个情境或事件就是作文的材料语,考生审题时首先要关注材料语。

- (1)抓核心,理清思路。考生阅读材料语时要抓住核心情节,明确核心情节与其他情节的关系,理清命题者的思路。
- (2)找对象,明确角度。考生在明确核心情节的同时,还要找出事件的参与者,即对象。一般情况下事件的对象会成为作文的驱动任务。通常材料会涉及到多个对象,这就需要考生根据核心情节明确核心角度,明确核心情节的主角。

2.关注要求语

要求语就是材料后出题人对学生作文时提出的具体要求,高考的作文要求历来来大致相同,例如题目自拟,文体不限,不少于800字等等,但有些作文要求会发生一些变化,

所以考生作文时一定要摒弃惯性思维,认真阅读要求语。

(1)明确任务指令。回应解答型任务驱动作文如果找不准指令,作文时就会偏离靶心,甚至脱靶,只有明确任务指令才能使立意正中靶心,合乎要求。回应解答型任务驱动作文的任务指令表达方式一般为“回应非议”,考生作文时就要紧紧围绕所给材料展开,千万不能另起炉灶。

(2)明确文体要求。阅读要求语时,考生一定要注意文体要求,例如“回应非议”“表明态度”“阐述看法”一类,就是要求写议论文;有时命题者会有其他具体要求,例如写一封信,写一篇演讲稿等等,考生要根据要求选择正确的文体。

【典范例文一】

拓展藏书范围,奖励藏书精神

一考生

开头:1963年,耶鲁大学将“辛德仁”藏书奖的冠军授予了《火车时刻手册》这类书籍的收集者,而收藏了两百多部福克纳作品的布罗斯基却屈居第二,这让许多人大跌眼镜。耶鲁大学的此番行为颇受非议。但在我看来,大学这样做,只是想让人们藏书的范围更加广泛,让藏书精神得到赞扬。

(开头引述材料,提出观点“大学这样做,只是想让人们藏书的范围更加广泛,让藏书精神得到赞扬”。)

主体部分(1):鼓励人们拓展藏书的范围,丰富藏书种类,让不同价值的书籍都能得到妥善收藏。不同种类的书籍用途不同,但是都具有自己独特的价值。在大多数人眼中,《火车时刻表》的收藏者捧得冠军简直不可思议。人们注意到了福克纳创作时的呕心沥血,认识到了他的作品对人们的影响。但是因为火车时刻表印刷数量多,出版频率高,人们往往就忽视了它的价值,大量的《火车时刻表》收集在一起,我们能够以一个特殊的视角见证火车的发展、城市的变迁乃至人们生产生活的变化。鉴于资料的难得和完整,它在城市规划研究者眼中的价值,绝不会低于福克纳作品在文学研究者眼中的价值。所以收集列车时刻表同样值得赞扬,它开拓了人们藏书的视野。所以这位收藏者有理由拿冠军,有资格获得对一个藏书者的充分肯定。

(深入分析《火车时刻手册》收藏者获得冠军的原因。)

主体部分(2):不同的书有不同的价值,但藏书家们的精神却有共同之处——坚持不懈。名著是得到广泛认可和关注的著作,其价值自然是非常大的。相比之下,《火车时刻手册》就不入人们“法眼”了。但是收集这些看似平凡的列车时刻表更是需要收藏者坚持不懈的努力。他愿意花力气、用心思收集这些小册子并妥善保管,甚至要在别人不理解的嘲笑声中坚持自己的爱好。他的坚持不仅仅表现在时间上的不间断,更表现在心理上的不放弃。从这个角度来说这个收藏者所表现出来的精神并不逊于布罗斯基,甚至比布罗斯基的精神更可贵。所以,他拿到藏书奖冠军是实至名归。

(升华到精神层面,表明该收藏者获得冠军是实至名归。)

结尾:“泰山不让土壤,故能成其大;河海不择细流,故能成其深”,藏书奖正是这样一个容纳百川的海洋。它的设立不是让藏书者们争锋,而是让更多人看到不同藏书的风采;它的设立不是为了给藏书者排名,而是为了发扬藏书精神,鼓励更多的人藏书、读书,在这个信息爆炸的时代做某一领域信息的集大成者。

(结尾部分引用名言,分析藏书奖设立的意义和目的,深化主旨,引人深思。)

【点评】

作文紧紧抓住材料中“耶鲁大学将辛德仁奖的冠军颁给了《火车时刻手册》的收藏者”这一核心情节进行立意,“拓展藏书范围,奖励藏书精神”的论点准确鲜明。作文思路清晰,考生开篇就亮明自己的观点,接着从不同的藏书价值不同和藏书者的共同精神两方面进行论述,层次清晰,说理透彻。作文整体结构完整,语言流畅,首尾呼应,不失为一篇佳作。



《作文周刊》报社公众号



测文网

【典范例文二】

教育的力量

一考生

开头:1963年,耶鲁大学把辛德仁藏书奖冠军颁给一位收藏《火车时刻手册》的学生,而藏有著名作家福克纳两百部作品以及与福克纳有关的书籍的布罗斯基只获得亚军。布罗斯基后来成为著名藏书家,把藏书捐给了东南密苏里州立大学,而不是耶鲁。他的做法受到了很多人的非议,但我却认为罗布斯基的捐书行为恰恰是耶鲁大学教育力量的体现。

(开头引述材料,并提出观点:罗布斯基的捐书行为恰恰是耶鲁大学教育力量的体现。)

主体部分(1):耶鲁大学的教育是充满包容性的,这让罗布斯基拥有了宽广的胸怀。耶鲁大学是世界一流的大学,它吸引着世界各国的学子,也包容着不同的思想和不同的行为。它设立藏书奖,鼓励学生藏书,却不将学生的藏书局限在某一领域,哪怕你收藏的是不起眼的《火车时刻手册》,只要你的藏书行为是认真的,是有价值的,都给予认可,给予鼓励。罗布斯基也正是在这种教育环境中受到熏陶,才摆脱了“楚人遗弓,楚人得之,又何求乎”的狭隘境界,具有了包容的精神,宽广的胸怀。作为耶鲁大学的毕业生,罗布斯基并没有只着眼于自己的出身,将藏书捐给母校,而是将之捐赠给知名度和资质远不如它的东南密苏里州立大学,相对于母校来说,可能东南密苏里州立大学更需要他的藏书,可以促进更多人的发展。这不是罗布斯基对母校心存芥蒂,恰恰是他对母校包容的教育精神的发扬,是母校给了他如此博大的胸襟。

(从宽广的胸怀方面分析罗布斯基的行为是耶鲁大学教育的结果。)

主体部分(2):耶鲁大学教会了罗布斯基进行独立思考,不因他人的言论改变初衷。独立思考的精神无疑是耶鲁大学教育的重要内容,否则如何能够培养出那么多的总统、科学家。就单从1963年把辛德仁藏书奖冠军颁给一位收藏《火车时刻手册》的学生就不难看出该大学是不受流言蜚语影响,能够独立思考的。我们不难想象当年的颁奖引起了多大的争议,耶鲁大学应该处在舆论的风口浪尖,但是它并未因此而改变设立奖项的初衷,没有更改评选的结果。同样布罗斯基的捐书行为在当时也一定备受关注,饱受指责,但是他并没有动摇自己的决定,因为他的母校耶鲁大学教会了他独立思考,只要是经过深思熟虑、有益于社会的事就要坚持去做!

(从独立思考的能力方面分析罗布斯基的行为是耶鲁大学教育的结果。)

结尾:罗布斯基捐书看似是耶鲁大学的损失,实则是耶鲁大学教育的成功,它让自己的学生拥有了思想和灵魂,这就是教育的力量。

(结尾部分再次回到材料,透过表象看实质,再次强调罗布斯基的捐书是耶鲁大学教育的成功。)

点评

作文开篇引述材料,提出中心论点,简洁明了,观点突出;主体部分采用分论点形式,紧紧围绕耶鲁大学藏书奖和罗布斯基捐书行为进行议论,分析深入透彻,说服力强;结尾部分再次回到材料,重申观点,首尾呼应。全文思路清晰,结构严谨。

【作文“微”训练】

阅读下面的文字,按照要求写作。

近日,中国人民大学历史学院孙家洲教授发布的与弟子断绝师生关系的公开信引起了媒体的高度关注。事情的经过大致是这样的:孙教授今年新招收的硕士生郝某接连发出微信,对学界前辈阎先生、韩先生屡屡攻击,无端嘲讽,且用词刻薄,经多次劝说,郝某依然我行我素,无奈之下孙教授只好宣布与学生断绝师生关系。接着,郝某对孙教授的公开信进行反驳,他认为微信和微博是不同的,微博是公开的,任何人都可以看,微信却只有加着的好友可以看,他对学界前辈的不尊重都发布在自己的微信圈,属于内部空间、私人空间,在私人空间里说话自然随便一些,这些是可以理解的,况且,自己也有言论自由。

他们的做法均遭到一些网友的非议,请任选一方,写一段不超过200字的文字回应人们的非议,表明你的态度,阐释你的看法。

【乔建军/供稿】